

El racionalismo clásico y la gestación del Capitalismo

Las tres etapas del capitalismo

Etienne Balibar señala tres fases del desarrollo del capitalismo: la gestación, la instauración y la crisis del período imperialista. Dice además que, dichas fases están relacionadas con tres corrientes filosóficas del desarrollo del racionalismo: el racionalismo clásico corresponde a la gestación; el racionalismo positivista a la instauración definitiva; y el neopositivismo, el irracionalismo y la filosofías críticas a la crisis del capitalismo imperialista.

El racionalismo clásico

El racionalismo clásico, que corresponde a la fase de gestación del capitalismo abarca un período que integra a un gran número de filósofos que no es posible estudiar en este curso. Por esta razón nos centraremos en el análisis de las obras de Descartes, Kant y Hegel en donde se pueden encontrar los elementos fundamentales para desarrollar una explicación del pensar contemporáneo.

Cabe señalar que el carácter racional de una filosofía radica en que previamente a la construcción de un sistema filosófico ya se ha elaborado una ciencia de donde el filósofo retoma la racionalidad de dicha ciencia para construir su filosofía.

La obra de Descarte, Kant y Hegel dejan ver de manera bastante clara la relación que existe entre la racionalidad de las metodologías de la ciencia con la racionalidad de sus filosofías. De esta manera se puede observar cómo la física de Galileo y de Newton aparecen de manera explícita en la fundamentación de los trabajos filosóficos de Descartes y Kant y de forma implícita en la obra de Hegel.

Con el fin de avanzar en la explicación de la forma como el racionalismo clásico se conformó para determinar el ordenamiento de las prácticas y los conocimientos en la gestación del capitalismo estamos tomando como referencia inicial **cuatro aspectos** fundamentales que permitieron el desarrollo de esta filosofía

1) La forma como la física se desprende de la ideología religiosa feudal.

- 2) El análisis matemático como fundamento de la racionalidad de la física.
- 3) El racionalismo de la ciencia como fundamento del racionalismo filosófico: **Filosofía por la ciencia y filosofía para la ciencia.**
- 4) El racionalismo como estrategia ideológica.

1) La física se desprende de la ideología religiosa feudal.

La concepción del mundo geocéntrico fue sostenida por la cultura medieval ya que esta forma de entender el movimiento de los astros, heredada de la antigüedad, se adaptaba perfectamente a la idea del reino de dios expuesta en las sagradas escrituras del cristianismo. La consideración de la tierra como el centro del universo permitía concebir alrededor de nuestro planeta una serie de esferas celestes. En este contexto el discurso religioso medieval exhibe la presencia de diferentes entidades divinas como rectoras de dichas esferas.

Galileo se aleja de la visión del mundo propuesta por el cristianismo medieval, y excluye la presencia de fuerzas divinas como fundamento del movimiento de los astros. Por este motivo la iglesia entendió que la demostración del sistema heliocéntrico era un ataque demoledor a la explicación religiosa de la existencia de dios.

Es en este sentido como se puede entender como la ciencia como problema de conocimiento se puede extender al ámbito de la economía y la política.

2) El análisis matemático como fundamento de la racionalidad de la física

Erns Cassire en su libro **El problema del conocimiento**, explica como las metodologías de la física de Galileo y Newton aparecen como el fundamento racional en las filosofías de Descartes y Kant

Cassire primeramente señala que la racionalidad tanto de la física de Galileo como la de Newton se estructura a partir de lo que se ha dado en llamar el **análisis matemático**. Este concepto fue retomado de la **geometría y las matemáticas** en donde, ya se había establecido claramente la idea de que un conocimiento evidente puede presentarse como el núcleo a partir del cual se puede ordenar coherentemente otros conocimientos para formar un sistema de científico. Este sería el

principio básico de la racionalidad en donde las ideas que no pueden relacionarse con el núcleo rector quedarían fuera del sistema. Así mismo, este autor, nos dice también que **la inducción y la deducción** de la lógica son dos elementos que permiten diferenciar la física de Galileo con la de Newton: el primero desarrolló una metodología deductiva en tanto que el segundo desarrollo sus teorías científicas en base a la lógica inductiva.

El desarrollo del método de investigación de la física y los aportes que al respecto realizaron Galileo y Newton, están estrechamente relacionados con el análisis matemático que hasta esa fecha se habían utilizado exclusivamente en la geometría y el álgebra.

El aspecto experimental de la física no hubiera sido posible de no ser por las posibilidades que ofrecieron las matemáticas para poder contar y medir los fenómenos investigados,

Los adelantos de la geometría y el álgebra abrieron paso a una reflexión fundamental para el racionalismo, pues el hecho de que el análisis matemático determinara las condiciones para dar orden y medida al método de la física permitió pensar también la posibilidad de establecer un orden y medida en todos los campos del conocimiento **“Tanto en Galileo como en Newton, el análisis matemático es un elemento común. La diferencia metodológica radica en que el primero ubica lo universal a la cabeza de la investigación en tanto que el segundo considera la particular como el inicio de la investigación científica. (Erns Cassirer)**

3) El racionalismo de la ciencia como fundamento del racionalismo filosófico

Una vez señalado que el análisis matemático y el carácter inductivo y deductivo de la lógica fueron la base racional de la física de Galileo y Newton, cabe señalar como la obra de estos científicos determinaron el desarrollo de las filosofías de Descarte y Kant.

En este sentido es importante tomar en cuenta que el modelo del universo demostrado por **Galileo** vino a ser un factor determinante para que **Descartes** concibiera la posibilidad que el hombre tiene para conocerse a sí mismo y para explicar las leyes de la naturaleza en base a ideas innatas y principios universales e iniciar, de esta manera, el desarrollo del pensamiento moderno.

De igual manera cuando **Newton** señala que el método de la física debe partir de los conocimientos particulares, obtenidos por la

experiencia empírica, a fin de encontrar una ley o un principio universal, se estaría abriendo el camino para que **Kant y Hegel** construyan las propuestas finales del racionalismo clásico que marco la fase última de la gestación del capitalismo.

Galileo y el método como explicación deductiva que va de lo universal a lo particular.

Se considera que la física de galileo es un proceso deductivo que va de universal a lo particular

La influencia que los trabajos de Galileo tuvieron sobre la definición del pensamiento racionalista se explica a partir del peculiar contexto en el que se construyó y se demostró el modelo heliocéntrico.

La elaboración de la teoría heliocéntrica es un proceso de conocimiento que se desarrolló a través de varios siglos. A Galileo le correspondió el mérito de demostrar únicamente una especie de hipótesis que se fue gestando desde la antigüedad para madurar con las propuestas de Copérnico. Es en este sentido como la física de galileo se presenta como una teoría deductiva que elabora la demostración un universo de conocimiento que se fue construyendo desde la antigüedad y que encontró su definición más acabada con los trabajos de Copérnico.

El período que va desde el momento en que Copérnico (1473-1547) presenta un modelo de órbitas planetarias que giran al rededor del sol, hasta la fecha en que Galileo (1564-1642) expuso las demostraciones del nuevo modelo del universo, transcurre en un clima matizado por los inventos de instrumentos de medición y observación; el desarrollo de las matemáticas; así como la reconsideración de concepciones antiguas que permitieron dar un nuevo enfoque de los clásicos.

La revolución copernicana representa el primer y más importante rompimiento con el sistema antiguo de pensamiento. Sin embargo, es necesario tomar en cuenta que en su momento Copérnico no contó con los recursos técnicos y teóricos para demostrar sus concepciones sobre el movimiento de los astros.

La astronomía descriptiva era la única ciencia que había acumulado bastantes observaciones, pero no había desarrollado métodos matemáticos lo suficientemente precisos como para permitir la construcción de hipótesis claramente establecidas y susceptibles de

ser comprobadas cuantitativamente. El estudio de los clásicos griegos permitió rescatar información sobre la propuesta hecha por Aristarco en el siglo III a. c. en donde se planteaba el movimiento de rotación de la tierra.

Para proponer el modelo de órbitas que giraban alrededor del sol, Copérnico se basó en razones filosóficas, estéticas y mitológicas que contradecían el sentido común de la época. Lo sobresaliente de este modelo es que concordaba con las observaciones astronómicas. (**John Bernal Pág. 391**) Las contradicciones con el sentido común y la falta de conocimiento sobre la gravedad hacían cuestionable el nuevo modelo del universo. No era posible entender como al girar la tierra no se producía una corriente de aire o que no se desviarán los cuerpos en su caída. (Estas cuestiones serían contestadas por Galileo).

La primera tarea para fundamentar la revolución copernicana la realizó Johannes Kepler (1571-1630) quien propone las órbitas elípticas, negando de esta manera la concepción pitagórica de que el universo está compuesto por círculos y movimientos perfectos y que Copérnico seguía sosteniendo. Por su parte Galileo estaba profundamente convencido de la propuesta copernicana y aunando el hecho de que estaba profundamente interesado en el movimiento de los péndulos y en los problemas de la caída de los cuerpos, pudo tener los elementos para desarrollar un método, en donde la deducción de la lógica y el análisis matemático jugarían un papel determinante para dar una explicación racional del movimiento de los astros desde la perspectiva heliocéntrica.

El método inductivo en la física de Newton:

La observación del fenómeno particular se presenta a la cabeza de la investigación dirigida al establecimiento de leyes y principios universales.

Galileo demostró el nuevo modelo del universo en base a experimentos que realizó sobre el movimiento de los cuerpos. Sin embargo, su punto de partida fue la consideración de que el sistema heliocéntrico era una realidad y nunca considero ni explico la manera en la que el nuevo modelo del universo se había construido.

Newton, por lo contrario, elaboró, en base a conocimientos particulares sobre el movimiento, y mediante la inducción, la ley de la gravitación universal. Y con esta ley universal aplicando la deducción explicaría el sistema del universo.

Al respecto Bertrand Russell señala que “Toda vez que la ley de la gravitación no es impuesta como evidente por sí misma, sino que se llega a ella inductivamente a partir de las leyes de Kepler, se ilustra el método científico en forma ideal. De la observación de hechos particulares llega por inducción a una ley general y por deducción de la ley general infiere otros hechos particulares”. (**Los principios de Newton Pág. 7**)

4) El racionalismo como estrategia ideológica.

Este último punto se explicará de manera detallada cuando se analice el carácter racionalista de las filosofías de Descartes, Kant y Hegel. Por el momento solamente se hace el señalamiento de que la obra de estos tres autores ha repercutido de manera contundente en la conformación de la estructura ideológica de la etapa de la gestación del capitalismo. En resumen, podemos señalar como el pensamiento cartesiano abrió un nuevo campo ideológico para defender la pertinencia de los requerimientos para el desarrollo de la economía capitalista. En el caso de la filosofía de Kant podemos observar cómo su filosofía sirvió como aval de la moral, el derecho y la religión como fundamento de las prácticas sociales. El pensamiento hegeliano por su parte dejó, abierta la consideración de que el capitalismo representaría la última etapa de la historia.